Информационная справка

Минобрнауки представило информационную карту качества школьного образования в российских регионах по итогам 2021 года с детализацией до муниципалитетов.

В анализ вошли показатели по трем основным направлениям: результаты обучения, практикоориентированность школьного образования и управление системой образования.

Важной метрикой качества образования стало измерение функциональной грамотности. В общем смысле она включает адекватность при решении жизненных проблем, научную картину мира, финансовую и математическую грамотность, логику, а также способность человека понимать и использовать письменные тексты, размышлять о них.

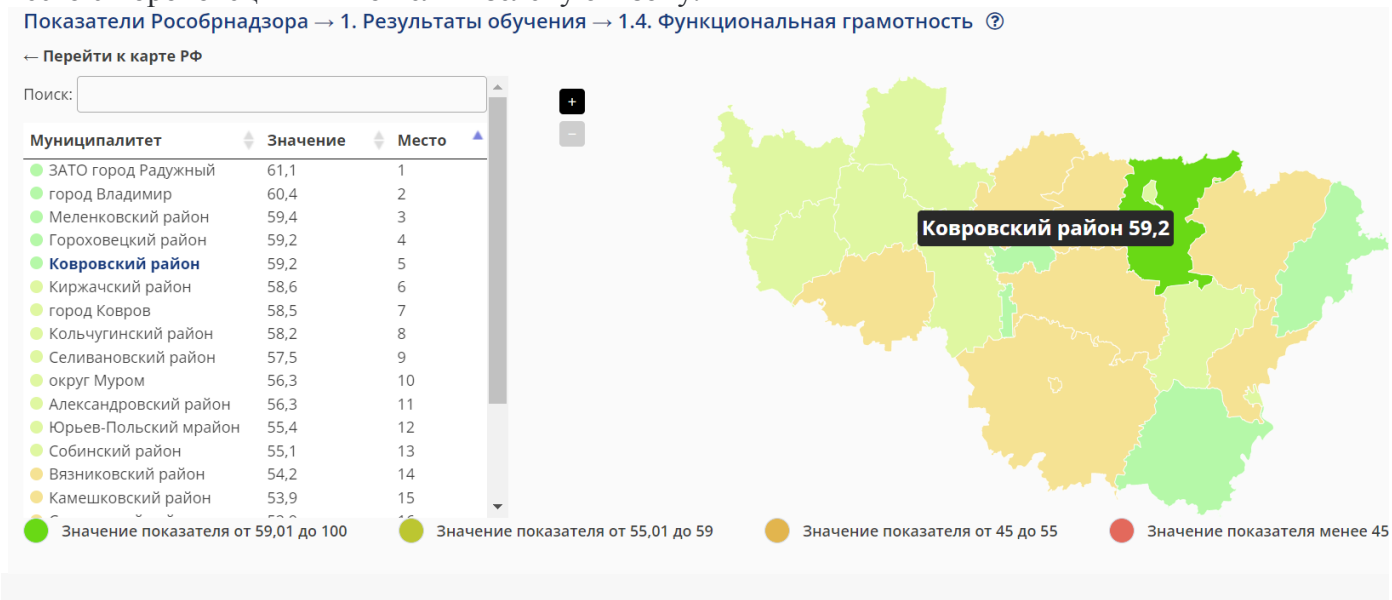
Для оценивания функциональной грамотности обычно проверяют адекватность выводов по прочитанным текстам. Она зависит от общего уровня школьной подготовки учащегося.

Владимирская область по этому критерию оказалась на 31 месте с результатом в 57,1 балла, значительно уступив соседним Москве (65,8 балла) и Московской области (60,6 балла), сравнявшись с Рязанской и обогнав остальные соседние регионы.

Аутсайдерами функциональной грамотности в России стали регионы Северного Кавказа. Так, в Ингушетии показатель составил всего 27,8 балла.

Внутри же Владимирской области ситуация с качеством образования серьезно варьируется в зависимости от муниципалитета.

На первом месте оказался Радужный (61,1 балла), на втором − Владимир (60,4), на третьем − Меленковский район (59,4). Ковровский район по количеству баллов (59,2) разделил четвертое место с Гороховецким и вошел в «зеленую» зону.



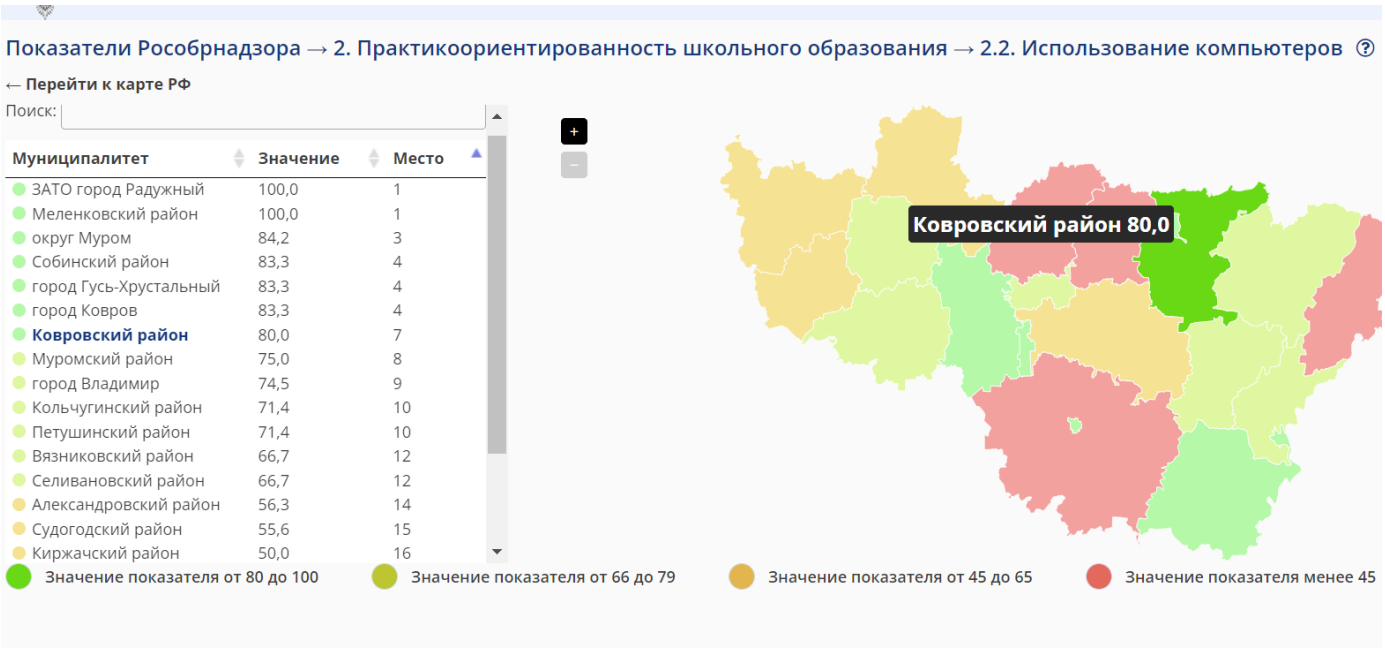
Муниципалитет	Значение	Место
ЗАТО город Радужный	61,1	1
город Владимир	60,4	2
Меленковский район	59,4	3
Гороховецкий район	59,2	4
Ковровский район	59,2	5
Киржачский район	58,6	6
город Ковров	58,5	7
Кольчугинский район	58,2	8
Селивановский район	57,5	9
округ Муром	56,3	10
Александровский район	56,3	11
Юрьев-Польский мрайон	55,4	12
Собинский район	55,1	13
Вязниковский район	54,2	14
Камешковский район	53,9	15

Еще одним показателем качества образования, по которому районы области оказались в неравном положении, стала практика использования компьютеров на уроках информатики в тех школах, где будущие выпускники выбирают ЕГЭ по этому предмету.

Как оказалось, учиться работать с компьютерами без использования компьютеров − совсем не редкость в учебных заведениях региона. Доступ к вычислительным машинам обеспечивают лишь 66% учебных заведений области. В Москве, к примеру, этот показатель составляет 92,3%. Аутсайдером среди российских регионов вновь стали республики Северного Кавказа. В Дагестане только 23% школьников пользуются компьютерами на уроках информатики.

Во Владимирской области 100% компьютеризации достигли город Радужный и Меленковский район. В Ковровском районе доступ к школьным компьютерам в 2021 году составлял 80 %. Показатель рассчитывается как доля школ в муниципалитете, ученики которых выбрали ЕГЭ по информатике (экзамен проходит в компьютерной форме). Впереди, как уже говорилось, Радужный и Меленковский район (100%), о. Муром (84,2), г. Гусь-Хрустальный, Ковров и Собинский район (83,3%).

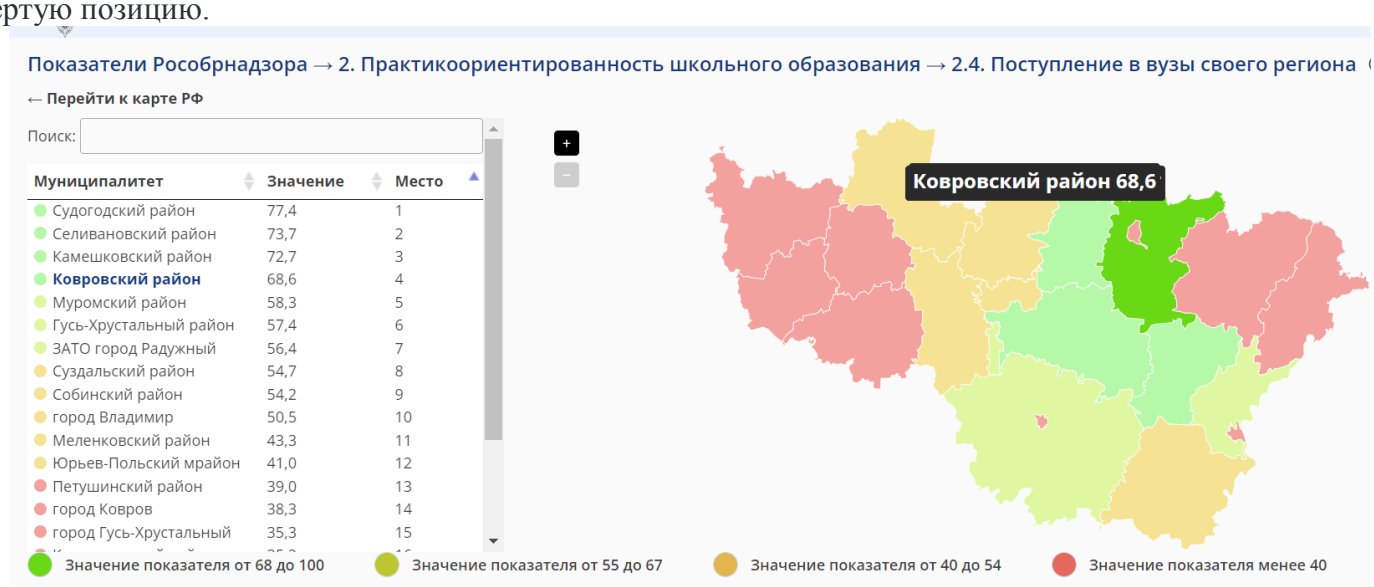
Уверены, что создание в 2022 году трех центров «Точка роста» (Санниковская, Крутовская и Мелеховская школа №2) и 4 центров цифрового образования (Краснооктябрьская, Клязьмогородецкая, Осиповская, Иваново-Эсинская школы) поможет Ковровскому району войти в тройку лидеров по использованию компьютеров в учебном процессе.



Муниципалитет	Значение	Место
ЗАТО город Радужный	100,0	1
Меленковский район	100,0	1
округ Муром	84,2	3
Собинский район	83,3	4
город Гусь-Хрустальный	83,3	4
город Ковров	83,3	4
Ковровский район	80,0	7
Муромский район	75,0	8
город Владимир	74,5	9
Кольчугинский район	71,4	10
Петушинский район	71,4	10
Вязниковский район	66,7	12
Селивановский район	66,7	12
Александровский район	56,3	14
Судогодский район	55,6	15
Киржачский район	50,0	16

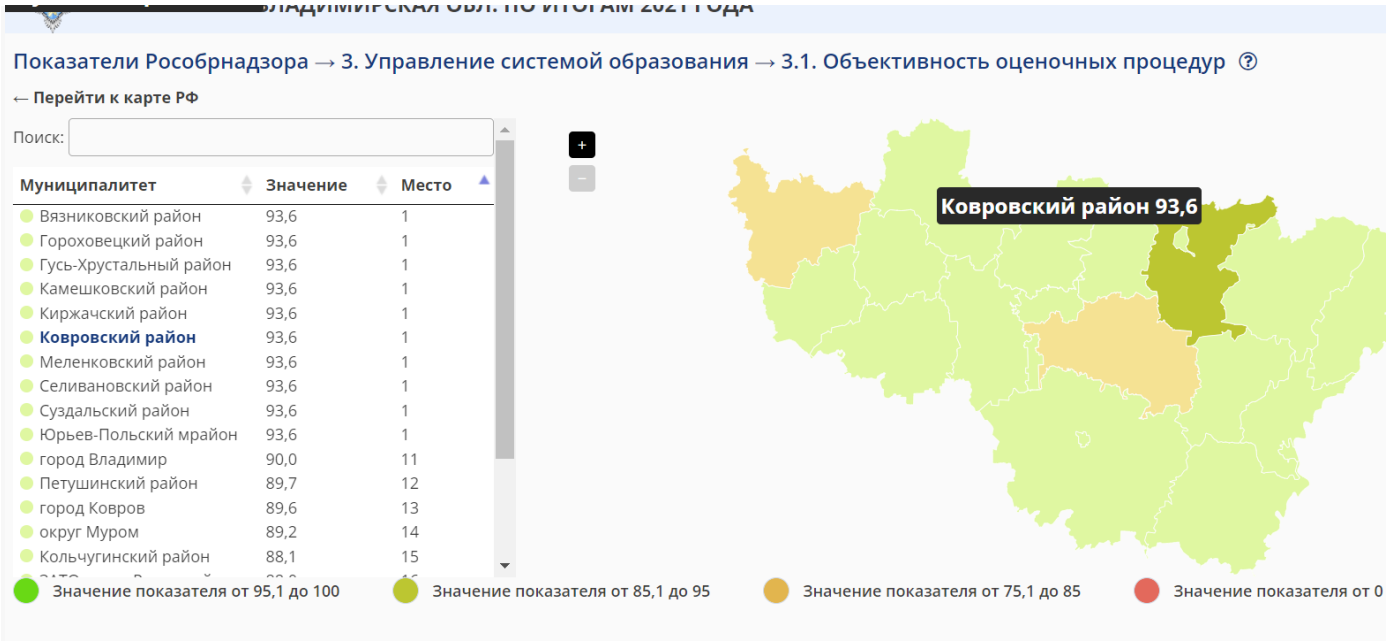
Рособрнадзор также оценивает процент выпускников, поступивших в вузы родного региона. В ситуации Владимирской области, окруженной с одной стороны Москвой, а с другой − Нижним Новгородом, владимирские вузы оказываются привлекательными лишь для тех, кто живет в непосредственной близости от областного центра.

Остальные выпускники, судя по всему, предпочитают либо не получать высшее образования, либо не использовать для этого местные университеты. Так, в Александровском районе доля поступающих в местные вузы − 15%, в Гороховецком − 11%. Самый высокий показатель − в Судогодском районе, здесь 77,4% выбирают высшее образование в родном регионе. В областном центре этот показатель составил 50,5%. Ковровский район по данному показателю занимает четвертую позицию.

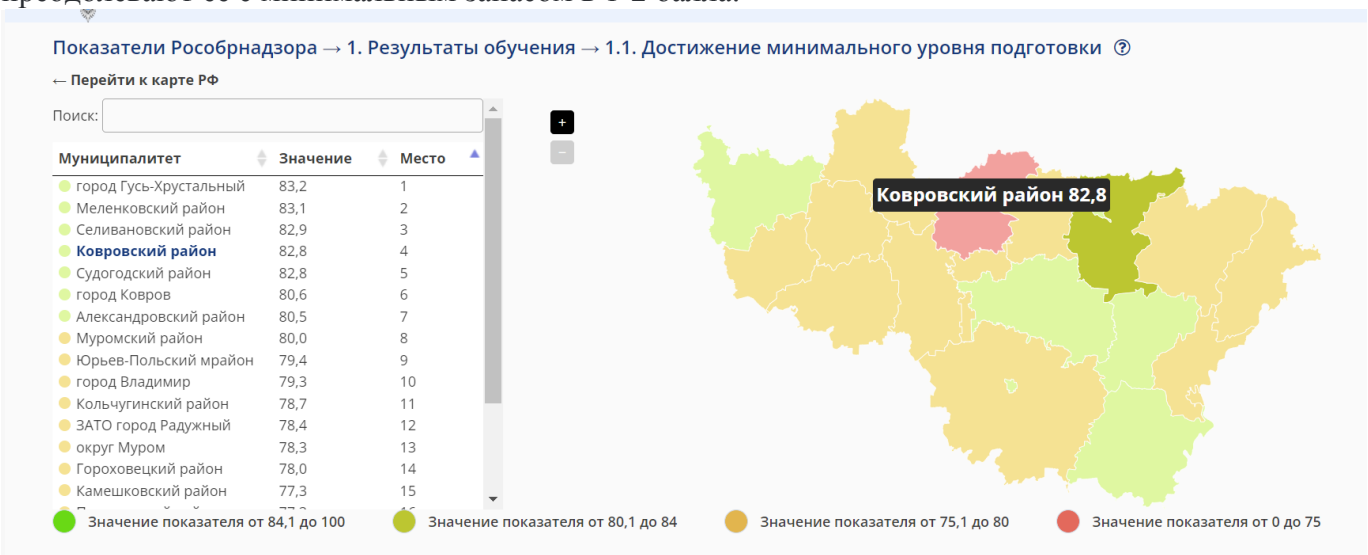


Муниципалитет	Значение	Место
Судогодский район	77,4	1
Селивановский район	73,7	2
Камешковский район	72,7	3
Ковровский район	68,6	4
Муромский район	58,3	5
Гусь-Хрустальный район	57,4	6
ЗАТО город Радужный	56,4	7
Суздальский район	54,7	8
Собинский район	54,2	9
город Владимир	50,5	10
Меленковский район	43,3	11
Юрьев-Польский мрайон	41,0	12
Петушинский район	39,0	13
город Ковров	38,3	14
город Гусь-Хрустальный	35,3	15

Не могут не радовать позиции Ковровского района по показателю «Объективность оценочных процедур». Мы уверенно входим в десятку лидеров со значением 96,3%.

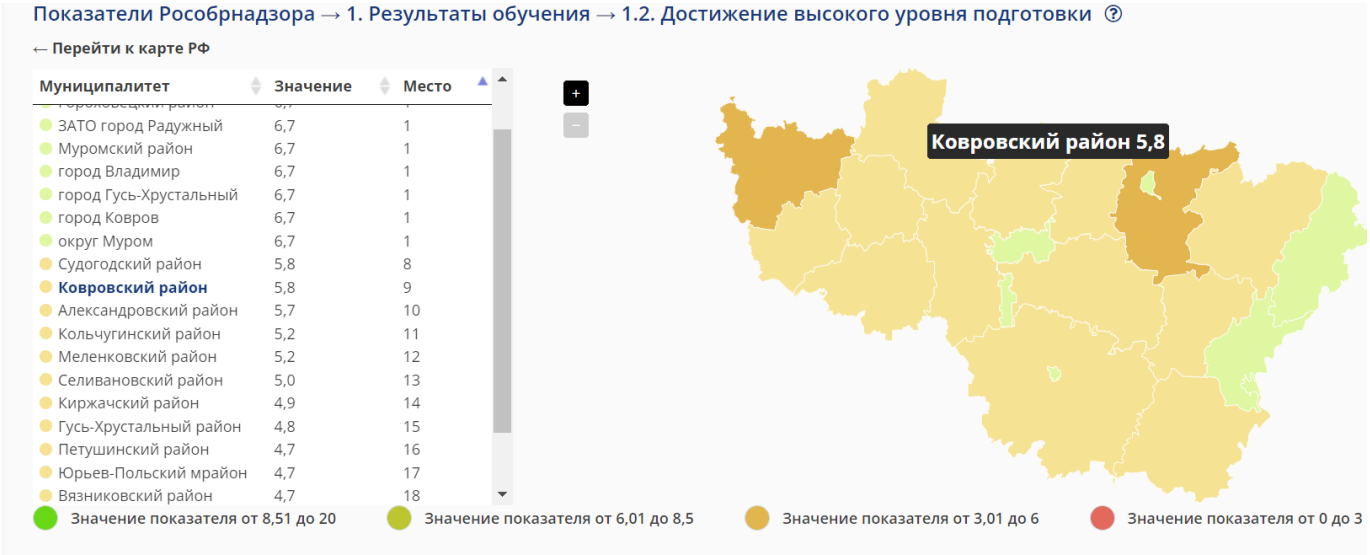


Еще один важный показатель качества подготовки обучающихся – достижение минимального уровня подготовки. Данный показатель рассчитывался на основе региональных данных по результатам ЕГЭ, ОГЭ и ВПР 2021 года. Для получения значения показателя учитывались доли участников данных оценочных процедур, которые либо не преодолели минимальную границу, либо преодолевают ее с минимальным запасом в 1-2 балла.



Над чем серьезно предстоит поработать, так это над показателем «Достижение высокого уровня подготовки». Данный показатель также рассчитывается по результатам ЕГЭ, ОГЭ и ВПР. Для получения показателя учитываются доли участников оценочных процедур, которые преодолевают с запасом в 1-2 балла границу, соответствующую высокому уровню: «5» – ВПР и

ОГЭ и 80 баллов – ЕГЭ.



Муниципалитет	Значение	Место
ЗАТО город Радужный	6,7	1
Муромский район	6,7	1
город Владимир	6,7	1
город Гусь-Хрустальный	6,7	1
город Ковров	6,7	1
округ Муром	6,7	1
Судогодский район	5,8	8
Ковровский район	5,8	9
Александровский район	5,7	10
Кольчугинский район	5,2	11
Меленковский район	5,2	12
Селивановский район	5,0	13
Киржачский район	4,9	14
Гусь-Хрустальный район	4,8	15
Петушинский район	4,7	16
Юрьев-Польский мрайон	4,7	17
Вязниковский район	4,7	18

Также одним из «узких мест» системы образования района является показатель «Эффективность механизмов управления качеством образования». Рассчитывалс я он по результатам мониторинга. К сожалению, одно из направлений (Дошкольное образование) вошло в «красную зону», и мы получили по данному показателю 11 место.

Муниципалитет	Значение	Место
город Гусь-Хрустальный	75,1	4
Юрьев-Польский мрайон	74,8	5
Вязниковский район	73,2	6
Александровский район	69,3	7
Меленковский район	68,1	8
Селивановский район	67,3	9
Судогодский район	67,3	9
Ковровский район	66,2	11
ЗАТО город Радужный	65,6	12
город Ковров	61,5	13
Суздальский район	55,7	14
Киржачский район	52,8	15
Муромский район	51,3	16
Гороховецкий район	49,5	17
Камешковский район	49,0	18
Кольчугинский район	45,9	19
город Владимир	44,5	20