

МБОУ «Иваново – Эсинская СОШ» Ковровского района

Диагностика стилей педагогического общения (методика №1)

№	ФИО	Диктаторская	Неконтактная	Дифференированное внимание	Гиперрефлексивная	Гипо-рефлексивная	Негибкого реагированья	Авторитарная	Активного взаимодействия
1.	Мухина Юлия Андреевна (заместитель директора по УМР)	Не выявлен	Не выявлен	Склонность	Не выявлен	Не выявлен	Не выявлен	Не выявлен	Склонность
2.	Яременко Валентина Петровна (учитель начальных классов)	Не выявлен	Не выявлен	Не выявлен	8%	28%	20%	12%	56%
3.	Щербакова Вера Николаевна (учитель математики, информатики, технологий)	Не выявлен	Не выявлен	Склонность	Не выявлен	Не выявлен	Не выявлен	Не выявлен	Склонность
4.	Дубова Татьяна Алексеевна (учитель математики)	Не выявлен	Не выявлен	Не выявлен	0%	36%	36%	24%	52%
5.	Александрова Ирина Евгеньевна (учитель начальных классов)	Не выявлен	Не выявлен	Не выявлен	12%	32%	28%	8%	40%

6.	Бырко Наталья Анатольевна (учитель русского языка и литературы)	Не выявлен						
7.	Солдаткина Инна Викторовна (учитель биологии, химии, ОБЖ)	Не выявлен						
8.	Зачёсова Галина Алексеевна (учитель начальных классов)	Не выявлен						
9.	Белякова Елена Николаевна (учитель иностранного языка)	Не выявлен						

Как мы видим в таблице №1 у 22% учителей, была выявлена модель дифференцированного внимания. Учителя ориентированы не на весь состав аудитории, а лишь на часть, допустим на талантливых, слабых, лидеров или аутсайдеров. В общении учитель концентрирует на них свое внимание.

Следствие: нарушается целостность акта взаимодействия в системе "учитель-коллектив", она подменяется фрагментарностью ситуативных контактов.

Модель общения активное взаимодействия выявлена у 22% учителей. Модель активного взаимодействия. Учитель постоянно находится в диалоге с обучаемыми, держит их в мажорном настроении, поощряет инициативу, легко схватывает изменения в психологическом климате коллектива и гибко реагирует на них. Преобладает стиль дружеского взаимодействия с сохранением ролевой дистанции. Возникающие учебные, организационные, этические и др. проблемы творчески решаются совместными усилиями. Такая модель наиболее продуктивна.

Диагностика уровня субъективного контроля (методика №2)

№	ФИО	Общая интернальность	Интернальность в области достижений	Интернальность в семейных отношениях	Интернальность в производственных отношениях	Интернальность в области межличностных отношений	Интернальность в отношении здоровья и болезни
			Интернальность в области неудач				
1	Мухина Юлия Андреевна (заместитель директора по УМР)	-3 баллов 2 стена низкий ниже среднего	-5 баллов 3 стена низк ниже среднего	-1 балл 3 стена ниже среднего	-5 баллов 3 стена ниже среднего	1 балл 3 стена ниже среднего	0 балла 5 стенов средний
2	Яременко Валентина Петровна (учитель начальных классов)	27 баллов 5 стенов средний	7 баллов 6 стенов средний	4 балла 4 стена ниже среднего	-2 балла 4 стена ниже среднего	3 балла 4 стена ниже среднего	-3 балла 3 стена ниже среднего
3	Щербакова Вера Николаевна (учитель математики, информатики, технологии)	24 балла 5 стенов средний	6 баллов 6 стенов средний	2 балла 4 стена ниже среднего	4 балла 6 стенов средний	6 балла 4 стена ниже среднего	0 баллов 7 стенов средний
4	Дуббова Татьяна Алексеевна (учитель математики)	11 баллов 4 стена ниже среднего	0 баллов 4 стена ниже среднего	4 балла 4 стена ниже среднего	1 балл 5тенов средний	2 балла 3стена ниже среднего	-3 балла 3 стена ниже среднего
5	Александрова Ирина Евгеньевна (учитель начальных классов)	2 баллов 3 стена ниже среднего	-5 балла 2 стена средний	-5 балла 2 стена нижк ниже средний	1 балл 5тенов средний	-2 балла 2 стена нижк	1 балл 5тенов средний
6	Бырко Наталья Анатольевна (учитель русского языка и литературы)	18 баллов 8 стенов выше среднего	-1 балл 3 стена ниже среднего	4 балла 6 стенов средний	-7 балла 1 стен нижк	1 балл 5 стенов средний	5 баллов 7 стенов выше среднего

7	Солдаткина Инна Викторовна (учитель биологии, химии, ОБЖ)	55 баллов 7 стенов выше среднего	13 баллов 7 стенов выше среднего	12 баллов 8 стенов выше среднего	11 баллов 5 стенов средний	2 балла 6 стенов средний
8	Зачёсова Галина Алексеевна (учитель начальных классов)	47 баллов 7 стенов выше среднего	16 баллов 8 стенов выше среднего	9 баллов 6 стенов средний	13 баллов 6 стенов средний	8 баллов 8 стенов выше среднего
9	Белякова Елена Николаевна (учитель иностранного языка)	20 баллов 4 стена ниже среднего	5 баллов 5 стенов средний	-1 балл 3 стена ниже среднего	-5 баллы 3 стена ниже среднего	11 баллов 5 стенов средний

Анализ результатов диагностики уровня субъективного контроля указывает нам на следующие результаты. У 14% опрошенных выявлены показатели выше среднего, у 86% - средний уровень. Средний показатель по этой шкале соответствует среднему уровню субъективного контроля над личными значимыми ситуациями. Такие люди считают, что большинство важных событий в их жизни было результатом их собственных действий, что они могут ими управлять, и, таким образом, они чувствуют свою собственную ответственность за эти события и за то, как складывается их жизнь в целом.

По шкале интернальности в области достижений у 22% учителей выявлен показатель выше среднего, что соответствуют высокому уровню субъективного контроля над эмоционально положительными ситуациями и ситуациями. Такие люди считают, что они сами добились всего, что было и есть в их жизни, и что они способны с успехом добиваться своего в будущем. Показатели ниже среднего по шкале ИД выявлены у 33%, у 11 % - низкие показатели, что свидетельствуют о том, что человек приписывает свои успехи и достижения обстоятельствам - везению, счастливой судьбе или помощи других людей.

По шкале интериальности в области неудач у учителей выявлены средние показатели (45%), показатели выше среднего у 33%. Это говорит о том, что у учителей средне развито чувство субъективного контроля по отношению к отрицательным событиям и ситуациям, что проявляется в склонности обвинять самого себя в разнообразных

Солдаткина Инна Викторовна (учитель биологии, химии, ОБЖ)	55 баллов 7 стенов выше среднего	13 баллов 7 стенов выше среднего	13 баллов 7 стенов выше среднего	12 баллов 8 стенов выше среднего	11 баллов 5 стенов средний	2 балла 6 стенов средний	8 баллов 8 стенов выше среднего
Зачёсова Галина Алексеевна (учитель начальных классов)	47 баллов 7 стенов выше среднего	16 баллов 8 стенов выше среднего	9 баллов 6 стенов средний	5 баллов 6 стенов средний	13 баллов 6 стенов средний	8 баллов 8 стенов выше среднего	3 балла 6 стенов средний
Белякова Елена Николаевна (учитель иностранных языка)	20 баллов 4 стена ниже среднего	5 баллов 5 стенов средний	-1 балл 3 стена ниже среднего	-5 балл 3 стена ниже среднего	11 баллов 5 стенов средний	8 баллов 8 стенов выше среднего	2 балла 5 стенов средний
9							

Анализ результатов диагностики уровня субъективного контроля указывает нам на следующие результаты. У 14% опрошенных выявлены показатели выше среднего, у 86% - средний уровень. Средний показатель по этой шкале соответствует среднему уровню субъективного контроля над любыми значимыми ситуациями. Такие люди считают, что большинство важных событий в их жизни было результатом их собственных действий, что они могут ими управлять, и, таким образом, они чувствуют свою собственную ответственность за эти события и за то, как складывается их жизнь в целом.

По шкале интернальности в области достижений у 22% учителей выявлен показатель выше среднего, что соответствует высокому уровню субъективного контроля над эмоционально положительными событиями и ситуациями. Такие люди считают, что они сами добились всего, что было и есть в их жизни, и что они способны с успехом добиваться своего в будущем. Показатели ниже среднего по шкале Ид выявлены у 33%, у 11 % - низкие показатели, что свидетельствуют о том, что человек приписывает свои успехи и достижения обстоятельствам - везению, счастливой судьбе или помощи других людей.

По шкале интериальности в области неудач у учителей выявлены средние показатели (45%), показатели выше среднего у 33%. Это говорит о том, что у учителей средне развито чувство субъективного контроля по отношению к отрицательным событиям и ситуациям, что проявляется в склонности обвинять самого себя в разнообразных

неприятностях и страданиях. Показатели ниже среднего (22%) свидетельствуют о том, что испытуемый склонен приписывать ответственность за подобные события другим людям или считать их результатом невезения.

У учителей по шкале интернальности в области семейных отношений выявлен средний показатель 57%, однако у 43% опрошенных выявлен показатель выше среднего. Высокие показатели ИС означают, что человек считает себя ответственным за события, происходящие в его семейной жизни.

По шкале интернальности в области производственных отношений у учителей выявлен показатель ниже среднего у 57%. Испытуемые склонны приписывать более важное значение внешним обстоятельствам — руководству, товарищам по работе, везению — невезению. Средний Ип (43%) свидетельствует о том, что человек считает свои действия важным фактором организации собственной производственной деятельности, в складывающихся отношениях в коллективе, в своем продвижении и т.д.

По шкале интернальности в области межличностных отношений был выявлен средний показатель 57%, показатель выше среднего (29%), что свидетельствует о том, что человек считает себя в силах контролировать свои формальные и неформальные отношения с другими людьми, вызывать к себе уважение и симпатию. Показатель ниже среднего (14%) напротив, человек не может активно формировать свой круг общения и склонен считать свои межличностные отношения результатом активности партнеров.

По шкале интернальности в отношении здоровья и болезни у учителей выявлен средний показатель у 57%, что свидетельствуют о том, что испытуемый считает себя ответственным за свое здоровье: если он болен, то обвиняет в этом себя и полагает, что выздоровление во многом зависит от его действий. У 14% опрошенных выявлен показатель выше среднего. Человек с показателями ниже среднего (29%) считают, что болезнь является результатом случая и надеется, что выздоровление придет в результате действий других, прежде всего врачей.

Диагностика творческого потенциала, мотивационной направленности личности (методики №3, 4)

№	ФИО	Творческий потенциал (методика №3)	Мотивация достижения успеха/боязни Неудач (методика №4)
1	Мухина Юлия Андреевна (заместитель директора по УМР)	37 балла средний	17 баллов мотивация достижения успеха
2	Яременко Валентина Петровна (учитель начальных классов)	39 балла средний	15 баллов мотивация достижения успеха
3	Шербакова Вера Николаевна (учитель математики, информатики, технологии)	43 балла средний	17 баллов мотивация достижения успеха
4	Дубова Татьяна Алексеевна (учитель математики)	32 балла средний	11 баллов тенденция не выражена
5	Александрова Ирина Евгеньевна (учитель начальных классов)	33 балла средний	14 баллов мотивация достижения успеха
6	Бырко Наталья Анатольевна (учитель русского языка и литературы)	43 балла средний	16 баллов мотивация достижения успеха
7	Солдаткина Инна Викторовна (учитель биологии, химии, ОБЖ)	34 балла средний	18 баллов мотивация достижения успеха
8	Зачёсова Галина Алексеевна (учитель начальных классов)	39 балла средний	18 баллов мотивация достижения успеха
9	Белякова Елена Николаевна (учитель иностранного языка)	41 балла средний	16 баллов мотивация достижения успеха

В результате изучения самооценки творческого потенциала у 100% опрошенных был выявлен средний уровень творческих способностей. У учителей есть качества, которые позволяют вам творить, но есть и барьеры. Самый опасный - это страх, особенно если испытуемые ориентированы только на успех. Боязнь неудачи сковывает воображение - основу творчества. Страх может быть и социальным - страх общественного осуждения. Любая новая идея проходит через этап неожиданности, удивления, непризнания окружающими. Боязнь осуждения за новое, непривычное для других поведение, взгляды, чувства сковывают творческую активность, приводят к деструкции творческой личности.

Анализа результатов диагностики мотивации достижения успеха/боязни неудач была выявлена - мотивация достижения успеха у 89% опрошенных. Мотивация на успех относится к позитивной мотивации. При такой мотивации человека, начиная дело, имеет в виду достижение чего-то конструктивного, положительного. В основе активности человека лежит надежда на успех и

потребность в достижении успеха. Такие люди обычно уверены в себе, в своих силах, ответственны, инициативны и активны. Их отличает настойчивость в достижении цели, целеустремленность.

Мотивационный полис не выявлен у 11% опрошенных. Личности этого типа малоинициативны, избегают ответственных заданий, изыскивают причины отказа от них. Ставят перед собой неоправданно завышенные цели; плохо оценивают свои возможности. В других случаях, напротив, выбирают легкие задания, не требующие особых трудовых затрат.

Анализ результатов среднегрупповых коэффициентов оценки педагогического коллектива по методике «Групповая сплочённость» указывает нам, что между педагогами установлена групповая сплоченность на высоком уровне (15,6 баллов), что свидетельствует о благоприятных взаимоотношениях в группе.

Для оценки сложившейся к моменту обследования специфики межличностных отношений в коллективе и их динамики был использован тест общей оценки психологического климата, анализ результатов указывает нам на то, что в группе выявлен благоприятный, здоровый психологический климат (6,2 балла).

Общий психологический климат в коллективе благоприятен. Это свидетельствует о следующих позитивных результатах процесса становления коллектива: сформированности положительных коллективистских отношений и активного ядра коллектива; гармоничном балансе делового и эмоционального опосредования межличностного восприятия и взаимодействия; согласованности сложившегося общественного мнения по основным вопросам жизнедеятельности и распределения ролей, в том числе между официальными и неофициальными лидерами; отсутствии явных или скрытых группировок, негативно настроенных по отношению друг к другу, руководству или его распоряжениям; малой вероятности тяжелых конфликтных ситуаций в коллективе, которые не переходят в затяжные и острые, поскольку сотрудники дорожат достоинством друг друга и коллективом в целом; стиль руководства адекватен объективным требованиям дела, возможностям и ожиданиям подчиненных; удовлетворенности сотрудников своей профессией, условиями службы, ее оценкой и стимулированием, взаимоотношениями между коллегами как по горизонтали, так и по вертикали, стилем руководства и перспективами дальнейшего роста, что как следствие, свидетельствует о закрепленности кадров в подразделении (органе управления).

Вместе с тем в стратегии и тактике руководства коллективом необходимо сохранять достигнутый положительный результат, как важный психологический потенциал его дальнейшего успешного функционирования. Для этого, в частности, целесообразен постоянный, но действенный контроль над следующими важными вопросами стабильной работы с коллективом: поощрением достижений подчиненных, и, в особенности актива коллектива по реальному вкладу в общее дело, стимулированием дальнейшего их роста; объективной оценкой сотрудников, независимо от субъективных симпатий и антипатий; постоянным вниманием к каждому подчиненному, особенно к распределению ролей между лидерами в деловой и эмоциональной сферах; профилактикой трудностей вхождения в коллектив нового пополнения посредством продуманной организации наставничества, профессионального отбора, обучения и аттестации личного состава, тщательного их комплектования, расстановки и создания резерва кадров на выдвижение.

Для определения уровня развития группы как коллектива была использована методика Л.Г. Почебута, в результате чего было выявлено, что группа достаточная зрела, способная выполнять производственные задания (9,1 балла).